



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 138

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 februarie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI			
11.	2	247.	10–11
— Hotărâre privind validarea unui mandat de senator		— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Puiesti din județul Buzău	
12.	2	318.	12
— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 166/2016 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului		— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.....	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 697 din 29 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei	3–6	319.	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
58.	7–8	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.....	
— Hotărâre pentru aprobarea atestării unor localități sau părți din localități ca stațiuni turistice de interes național sau local și pentru modificarea anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiilor turistice		320.	14
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
180.	8	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.....	
— Decizie pentru eliberarea domnului Liviu Marian Pop, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale		3.262.	15–16
181.	9	— Ordin al ministrului educației naționale privind organizarea și funcționarea de societăți antreprenoriale studențești în sistemul de învățământ superior din România	
— Decizie pentru eliberarea doamnei Georgeta Corina Popescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei		★	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
88.	9	Rectificări	16
— Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR—LPAN P „Licențierea personalului aeronautic navigant parașutist”			

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind validarea unui mandat de senator**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, precum și ale art. 12 și 186 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de senator al 2016 în Circumscripția electorală nr. 26 Maramureș, mandat domnului Pop Liviu-Marian — Grupul parlamentar al Partidului rămas vacant ca urmare a demisiei doamnei senator Pinte Social Democrat, declarat supleant la alegerile din 11 decembrie Sorina.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 20 februarie 2017.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
NICULAE BĂDĂLĂU

București, 20 februarie 2017.
Nr. 11.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRĂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 166/2016 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 și 47 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 166/2016 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.043 din 23 decembrie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 2 — Componența Comisiei pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, domnul senator Baciu Gheorghe — Grupul parlamentar al Partidului Mișcarea Populară — se include în componența comisiei.

2. La anexa nr. 9 — Componența Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială:

— doamna senator Covaciu Severica-Rodica — Grupul parlamentar al Partidului Mișcarea Populară — se include în componența comisiei;

— domnul senator Pop Liviu Marian — Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 20 februarie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
NICULAE BĂDĂLĂU

București, 20 februarie 2017.
Nr. 12.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 697

din 29 noiembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în forma în vigoare anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Vaslui — Secția civilă în Dosarul său nr. 4.636/189/2013 și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.345D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde, pentru partea Vasile Ciobotaru, doamna avocat Daniela Silvia Anton, din cadrul Baroului Iași, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosar. Se constată lipsa celeilalte părți, Denis-Andrei Papafil, citat prin reprezentantul său legal, Mihaela Papafil. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Denis-Andrei Papafil, prin reprezentantul său legal, Mihaela Papafil, a depus note scrise prin care precizează că, în opinia sa, textul de lege criticat este neconstituțional.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului părții Vasile Ciobotaru, care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că, în opinia sa, nu se justifică reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, care, prin mai multe decizii, a constatat constituționalitatea prevederilor de lege criticate. Arată că, pentru a putea invoca prevederile art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Tribunalul Vaslui ar fi trebuit să verifice dacă între minor și presupusul tată au existat raporturi care să poată intra sub incidența acestuia, întrucât o simplă legătură biologică nu poate fi considerată suficientă. Ca atare, pentru a determina schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, instanța ar fi trebuit să facă referire la o altă jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului decât cea invocată în motivarea excepției.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale, reprezentată de Decizia nr. 201 din 10 februarie 2011 sau nr. 114 din 11 aprilie 2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 2 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.636/189/2013, **Tribunalul Vaslui — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în forma în vigoare anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei**, excepție ridicată din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în stabilirea paternității din afara căsătoriei a unui minor, introdusă în numele acestuia de mama sa.

7. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța autoare a acesteia arată că asupra problemei de drept constând în prescriptibilitatea sau imprescriptibilitatea acțiunii în stabilirea paternității, în lumina noilor dispoziții legale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în practica judiciară internă s-a conturat opinia conform căreia principiul aplicării imediate a legii noi — care, în cauză, constă în imprescriptibilitatea acțiunii în stabilirea paternității, instituită prin Legea nr. 288/2007 — trebuie să se întindă asupra a tot ce înseamnă efectele viitoare ale raporturilor juridice trecute. Astfel, situația juridică a copiilor născuți în afara căsătoriei care doresc să își clarifice statutul prin stabilirea filiației față de un anumit bărbat poate fi calificată drept o veritabilă situație juridică durabilă în timp, neconsumată sub imperiul legii vechi, situație în care acțiunea ar trebui să fie imprescriptibilă.

8. Precizează că, în ce privește relațiile dintre părinți și copiii născuți în afara căsătoriei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că o simplă legătură biologică, fără alte elemente factuale care să indice existența unor raporturi personale strânse între părinte și copilul său, nu poate fi considerată suficientă pentru a intra sub protecția instituită de art. 8 din Convenție. Instanța autoare a excepției arată, însă, că, în Hotărârea din 25 februarie 2014, pronunțată în *Cauza Ostace împotriva României*, Curtea Europeană a statuat că „nu este cazul să fie examinată problema de a stabili dacă procedura vizând dizolvarea în fața legii a legăturilor de familie existente întră sub incidența vieții de familie a reclamantului, având în vedere că, în orice caz, stabilirea raporturilor juridice ale unui tată cu copilul său putativ ține de viața privată a persoanei în cauză” (paragraful 30). *A fortiori*, stabilirea raporturilor juridice ale unui copil față de prezumtivul său tată intră în sfera noțiunii de viață privată și a celui dintâi, situație care atrage aplicabilitatea art. 8 din Convenție.

9. Instanța arată, în susținerea excepției că, dacă s-ar admite că dreptul material la acțiunea în stabilirea paternității este imprescriptibil numai pentru copiii născuți după data intrării în vigoare a textului, excluzându-i pe cei care sunt născuți anterior

momentului modificării legii, am fi în prezența unei discriminări, deoarece și unii, și alții se găsesc într-o situație juridică identică — de copil din afara căsătoriei, care dorește să își stabilească filiația — deosebirea dintre aceștia fiind făcută numai de hazardul momentului nașterii. Consideră că argumentul potrivit căruia legea nu poate fi aplicată retroactiv și copiilor născuți înaintea momentului intrării ei în vigoare nu poate să constituie o justificare obiectivă și rezonabilă, deoarece poate fi combătută prin evocarea obligației statului de a crea și adopta legislația în vederea asigurării respectării egale a drepturilor resortisanților săi și obligația negativă de a se abține de la orice tratament discriminatoriu. Arată că, sub imperiul reglementărilor anterioare, acțiunea în stabilirea paternității era prescriptibilă în termenul de un an, dar, în raport cu jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, instituirea caracterului imprescriptibil al acestei acțiuni reprezintă o opțiune legitimă pe deplin justificată, care dă expresie principiului interesului superior al copilului și dreptului acestuia de a-și stabili descendența.

10. În opinia instanței autoare a excepției, condiționarea unor subiecți de drept, în funcție de hazardul datei nașterii lor, să respecte anumite termene, este de natură să genereze o situație discriminatorie, contravenind prevederilor art. 8 din Convenție prin neasigurarea unui echilibru just între interesele reclamantului (respectarea vieții private, interesul superior al minorului) și cele ale societății în general (evitarea eventualelor scandaluri și șantaje). Totodată, precizează că, în jurisprudența recentă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza *Ostace împotriva României*), s-a evidențiat cerința ca hotărârile instanțelor române în materia stabilirii raporturilor juridice de filiație să fie conforme cu evoluția dreptului român în această privință, în legătură cu care Curtea Europeană a reținut că „pare a fi în favoarea prevalenței realității biologice asupra ficțiunilor legale, renunțând, de exemplu, la termenele de prescripție rigide” (paragraful 50).

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, arătând, în acest sens, că, așa cum rezultă din jurisprudența Curții Constituționale, respectarea egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, susținerile apărătorului părții Vasile Ciobotaru, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în forma în vigoare anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei. Textul criticat are următorul conținut: „*Acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei poate fi pornită în termen de un an de la nașterea copilului*”.

16. Codul familiei a fost abrogat expres prin art. 230 lit. m) cuprins în capitolul X din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Potrivit prevederilor art. 47 din Legea nr. 71/2011, „*Stabilirea filiației, tăgăduirea paternității sau orice altă acțiune privitoare la filiație este supusă dispozițiilor Codului civil și produce efectele prevăzute de acesta numai în cazul copiilor născuți după intrarea lui în vigoare*”.

17. Întrucât în speță se pune problema stabilirii filiației față de tată a unui copil născut la data de 22 mai 2002, deci anterior intrării în vigoare a Codului civil, Curtea constată că, deși abrogat, textul de lege criticat este aplicabil în cauza în cursul soluționării căreia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate. În consecință, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea Constituțională a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 288/2007, este admisibilă, Curtea urmând a se pronunța pe fondul acesteia.

18. În opinia instanței care a ridicat excepția de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 8 — *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* și art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, coroborate cu art. 11 alin. (2) și art. 20 din Constituție care consacră prioritatea tratatelor internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, atunci când există neconcordanțe între acestea și legile interne, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile. Prin urmare, Curtea va analiza constituționalitatea textului de lege criticat prin raportare la dispozițiile corespondente din Constituția României, cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și art. 26 — *Viața intimă, familială și privată*, prin prisma exigențelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în interpretarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în stabilirea paternității din afara căsătoriei a unui minor, introdusă în numele acestuia de mama sa, după expirarea termenului de un an de la nașterea acestuia. În primă instanță, Judecătoria Bârlad a respins excepția tardivității introducerii acțiunii și a constatat că pârâtul este tatăl minorului care a formulat — prin mama sa, în calitate de reprezentant legal — acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei. Pentru a aprecia că dreptul material la acțiune nu este prescris, Judecătoria Bârlad a considerat că prevederile

art. 60 alin. 1 din Codul familiei care stabilesc un termen de 1 an de la data nașterii copilului pentru introducerea acțiunii în stabilirea paternității contravin prevederilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în aplicarea căror Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că un termen rigid în exercitarea procedurilor de paternitate aduce atingere chiar esenței dreptului reclamantului la respectarea vieții sale private (Hotărârea din 20 decembrie 2007, pronunțată în Cauza *Phinikaridou împotriva Ciprului*). Împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Bârlad pârâtul a introdus apel, în cursul soluționării căruia Tribunalul Vaslui a ridicat din oficiu prezenta excepție de neconstituționalitate.

20. Curtea observă că, în principal, critica de neconstituționalitate este formulată din perspectiva regimului juridic diferit ce ar rezulta din aplicarea reglementărilor legale care s-au succedat în timp referitoare la termenul în care se poate introduce o acțiune în stabilirea paternității din afara căsătoriei. Prin această acțiune, copilul al cărui tată este necunoscut în momentul nașterii, ca și cel care a pierdut calitatea de copil din căsătorie prin efectul unei hotărâri judecătorești de admitere a unei acțiuni în tăgăduirea paternității, urmărește stabilirea identității tatălui natural și înscrierea acesteia ca atare în certificatul său de naștere. În această privință, Curtea Constituțională reține că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că respectarea vieții private presupune ca oricine să poată să își stabilească detaliile referitoare la identitatea sa, asemenea informații fiind esențiale prin influența lor asupra formării personalității (Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *Mikulic împotriva Croației*, paragrafele 53—54, și Hotărârea din 7 iulie 1989, pronunțată în Cauza *Gaskin împotriva Regatului Unit*, paragrafele 36—37 și 39), iar identitatea părinților este un aspect important al identității personale (Hotărârea din 7 iulie 1989, pronunțată în Cauza *Jaggi împotriva Elveției*, paragraful 25, și Hotărârea din 6 iulie 2010, pronunțată în Cauza *Backlund împotriva Finlandei*, paragraful 37).

21. Textul de lege criticat este cel consacrat inițial prin Codul familiei, text care, deși abrogat, este aplicabil în speță ținând cont de data nașterii copilului care este titular al acțiunii în stabilirea paternității. Dispozițiile de lege criticate prevăd că termenul de prescripție al acțiunii este de un an de la data nașterii copilului.

22. Prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 5 noiembrie 2007, s-a instituit imprescriptibilitatea acțiunii aparținând copilului (art. I pct. 5) și, totodată, s-a stabilit că modificările operate referitor la acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată (art. II).

23. Prin Decizia nr. 1.345 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 23 decembrie 2008, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 potrivit căroră „Dispozițiile prezentei legi privind [...] acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată”, apreciind că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii civile, întrucât legea nouă se aplică și copiilor născuți înainte de intrarea ei în vigoare.

Ca efect al acestei decizii, imprescriptibilitatea acțiunii în stabilirea paternității s-a menținut doar pentru copiii născuți după intrarea în vigoare a Legii nr. 288/2007, adică 8 noiembrie 2007.

24. Actualul Cod civil, care a abrogat Codul familiei, a instituit, de asemenea, imprescriptibilitatea acțiunii în stabilirea paternității promovată de copil [prin art. 427 alin. (1)], regulă aplicabilă copiilor născuți după data de 1 octombrie 2011, adică data intrării în vigoare a Codului civil, conform art. 47 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

25. Potrivit textului de lege criticat, termenul de prescripție al acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei este de un an și începe să curgă de la momente diferite, în funcție de situațiile posibile: fie de la data nașterii copilului (art. 60 alin. 1 din Codul familiei), fie de la data la care acesta a pierdut prin efectul unei hotărâri judecătorești calitatea de copil din căsătorie (art. 60 alin. 2 din Codul familiei), fie de la data la care încetează conviețuirea ori întreținerea în cazul în care mama a conviețuit cu pretinsul tată ori dacă acesta din urmă a prestat copilului întreținere. Totodată, art. 59 alin. 1 din Codul familiei precizează că acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei aparține copilului și se pornește în numele său de către mamă, chiar dacă este minoră, ori de reprezentantul lui legal.

26. Curtea Constituțională constată că prevederile de lege criticate, care stabilesc că termenul de 1 an în care poate fi introdusă acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei începe să curgă de la data nașterii copilului, încalcă dreptul acestuia la viață privată, întrucât îl privează de posibilitatea de a acționa în mod conștient și voluntar, după dobândirea capacității de exercițiu depline, în vederea stabilirii filiației sale față de tată. Faptul că, în condițiile textului de lege criticat, acțiunea în stabilirea paternității este lăsată la dispoziția exclusivă a mamei sau a reprezentantului legal al copilului, îl face dependent de conduita unui terț. Aceasta, deoarece în interiorul termenului stabilit de textul de lege criticat, de un an de la naștere, copilul este, prin ipoteză, în imposibilitatea biologică de a acționa. Or, stabilirea filiației față de tată, ca atribut al persoanei, ca element care configurează identitatea acesteia, nu poate fi lăsată la discreția altcuiva. În situația în care, din neglijență, din ignoranță sau chiar din rea-voință ori din cauza unei situații obiective care să constituie o piedică insurmontabilă, mama copilului sau reprezentantul legal al acestuia nu a introdus în interval de un an de la nașterea acestuia acțiunea în stabilirea paternității, copilului îi este blocată definitiv orice posibilitate ulterioară de a cere clarificarea situației sale personale prin introducerea unei acțiuni în stabilirea paternității din afara căsătoriei.

27. Curtea reține că, din textul de lege supus controlului de constituționalitate rezultă că titularii dreptului de a introduce acțiune în stabilirea paternității nu vor avea niciodată posibilitatea de a intenta personal o asemenea acțiune, după expirarea termenului de un an de la nașterea acestora intervenind prescripția dreptului la acțiune, aceasta urmând să fie respinsă ca tardiv introdusă în situația inactivității mamei sau a reprezentantului legal în interiorul termenului menționat.

28. Așadar, prevederile de lege criticate instituie un obstacol insurmontabil în demersul persoanei interesate de a-și stabili date esențiale referitoare la propria identitate, ceea ce aduce atingere dreptului la viață familială și privată. Astfel cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 13 februarie 2003, pronunțată în Cauza *Odièvre împotriva Franței*, paragraful 42), dreptul de a-și cunoaște

originile — în ipoteza de față, prin stabilirea paternității din afara căsătoriei — își are fundamentul în interpretarea extensivă a noțiunii de viață privată, iar obținerea informațiilor indispensabile pentru descoperirea adevărului asupra unui aspect important al identității personale și pentru disiparea tuturor incertitudinilor în această privință este considerat un interes vital, protejat prin Convenție (Cauza *Mikulic împotriva Croației*, mai sus amintită, paragrafele 64 și 65).

29. Prin urmare, Curtea Constituțională constată că prevederile de lege criticate în prezenta cauză contravin dispozițiilor art. 26 din Legea fundamentală în componenta referitoare la garantarea dreptului la viață privată, având în vedere că persoana care dorește să își stabilească filiația față de un anumit bărbat se află în imposibilitatea de a introduce personal o acțiune în stabilirea paternității din afara căsătoriei în termenul prevăzut de lege, în intervalul de un an de la naștere stabilit în textul criticat fiind, în mod evident, lipsită de capacitate de exercițiu. Blocarea oricărei modalități de acțiune ulterioară momentului dobândirii capacității depline de exercițiu și condiționarea beneficiului acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei de diligența mamei lor sau a reprezentantului lor legal afectează grav dreptul la viață de familie, anihilând persoanei interesate orice posibilitate juridică de a-și clarifica statutul personal prin stabilirea paternității.

30. De altfel, Curtea reține că, prin Hotărârea din 19 iulie 2016, pronunțată în Cauza *Călin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin atingerea adusă dreptului la respectarea vieții private a petenților ca urmare a imposibilității acestora de a-și stabili filiația față de tată în condițiile existenței în legislația internă a unui termen de prescripție, în interiorul căruia aceștia nu aveau capacitatea juridică de a acționa. În acest sens, Curtea Europeană a considerat că, în principiu, o perioadă de un an, astfel cum era prevăzută în legislația

românească, nu este nerezonabilă din punct de vedere al duratei sale. Cu toate acestea, *dies a quo* pune probleme, deoarece nu permite copilului să contracareze lipsa de acțiune a mamei sau a reprezentantului legal din timpul minorității sale. Ca atare, Curtea a constatat că stabilirea unui termen de prescripție, așa cum acesta își produce efectele în sistemul românesc, a limitat dreptul părților interesate de a iniția o acțiune în stabilirea paternității până la punctul de a stinge acest drept (paragraful 98).

31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, considerând că lacunele identificate pot genera și pe viitor plângeri întemeiate, a recomandat statului român să ia măsuri generale pentru a asigura respectarea dreptului la viață privată al persoanelor în cauză (paragraful 110). În același timp, prin hotărârea mai sus amintită, Curtea Europeană a remarcat evoluția legislației românești în domeniul filiației, favorabilă prevalenței realității biologice asupra ficțiunii juridice, evidențiată de împrejurarea că actualul Cod civil stabilește că acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei este imprescriptibilă pe tot parcursul vieții copilului (paragrafele 99 și 101).

32. În cauza de față, Curtea Constituțională constată că prevederile art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în forma în vigoare anterior modificărilor survenite prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, sunt constituționale în măsura în care termenul de un an pentru introducerea acțiunii în stabilirea paternității din afara căsătoriei este incident doar în ce privește mama copilului sau reprezentantul legal al acestuia, fără să fie aplicabil și acțiunii introduse de copil, altminteri fiind nesocotite dispozițiile art. 26 din Constituția României, precum și cele ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de Tribunalul Vaslui — Secția civilă în Dosarul său nr. 4.636/189/2013 și constată că prevederile art. 60 alin. 1 din Codul familiei, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, sunt constituționale în măsura în care nu privesc acțiunea în stabilirea paternității din afara căsătoriei introdusă de copil.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Vaslui — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea atestării unor localități sau părți din localități ca stațiuni turistice de interes național sau local și pentru modificarea anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiilor turistice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă atestarea ca stațiuni turistice de interes național a următoarelor localități:

- a) Borsec, județul Harghita;
- b) Sucevița, județul Suceava.

Art. 2. — Se aprobă atestarea ca stațiuni turistice de interes local a următoarelor localități sau părți din localități:

- a) Baia de Fier, județul Gorj;
- b) Boghiș, județul Sălaj;
- c) Colibița, județul Bistrița-Năsăud;
- d) Moisei, județul Maramureș;
- e) Negrești-Oaș, județul Satu Mare;

f) Pojorâta, județul Suceava;

g) Sângeorgiu de Mureș, județul Mureș;

h) Zona Băile Banffy, municipiul Toplița, județul Harghita;

i) Zona Băile Ocna Dej, municipiul Dej, județul Cluj;

j) Zona Moinești-Băi, municipiul Moinești, județul Bacău.

Art. 3. — Anexa nr. 5 „Lista localităților atestate ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local” la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiilor turistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 20 august 2008, cu completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul turismului,

Mircea-Titus Dobre

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Ministrul culturii și identității naționale,

Ioan Vulpescu

București, 16 februarie 2017.

Nr. 58.

ANEXĂ

(Anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008)

LISTA

localităților atestate ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local

I. Stațiuni turistice de interes național:		
1. Amara	— județul Ialomița	18. Geoagiu-Băi
2. Azuga	— județul Prahova	19. Gura Humorului
3. Bușteni	— județul Prahova	20. Jupiter
4. Buziaș	— județul Timiș	21. Mamaia
5. Băile Govora	— județul Vâlcea	22. Mangalia
6. Băile Felix	— județul Bihor	23. Moneasa
7. Băile Herculane	— județul Caraș-Severin	24. Neptun-Olimp
8. Băile Olănești	— județul Vâlcea	25. Poiana Brașov
9. Băile Tușnad	— județul Harghita	26. Predeal
10. Borsec	— județul Harghita	27. Pucioasa
11. Câmpulung Moldovenesc	— județul Suceava	28. Râșnov
12. Cap Aurora	— județul Constanța	29. Slănic
13. Călimănești-Căciulata	— județul Vâlcea	30. Saturn
14. Costinești	— județul Constanța	31. Sinaia
15. Covasna	— județul Covasna	32. Sângeorz-Băi
16. Eforie Nord	— județul Constanța	33. Slănic-Moldova
17. Eforie Sud	— județul Constanța	34. Sovata
		— județul Hunedoara
		— județul Suceava
		— județul Constanța
		— județul Constanța
		— județul Constanța
		— județul Arad
		— județul Constanța
		— județul Brașov
		— județul Brașov
		— județul Dâmbovița
		— județul Brașov
		— județul Prahova
		— județul Constanța
		— județul Prahova
		— județul Bistrița-Năsăud
		— județul Bacău
		— județul Mureș

I. Stațiuni turistice de interes național:		24. Lacu Roșu	— județul Harghita
35. Sucevița	— județul Suceava	25. Lacu Sărat	— județul Brăila
36. Târgu Ocna	— județul Bacău	26. Lipova	— județul Arad
37. Târgu-Neamț	— județul Neamț	27. Moieciu	— județul Brașov
38. Techirghiol	— județul Constanța	28. Moisei	— județul Maramureș
39. Vatra Dornei	— județul Suceava	29. Negrești-Oaș	— județul Satu Mare
40. Venus	— județul Constanța	30. Ocna Sibiului	— județul Sibiu
41. Voineasa	— județul Vâlcea	31. Ocna Șugatag	— județul Maramureș
42. Zona Parâng-Petroșani	— județul Hunedoara	32. Păltiniș	— județul Sibiu
43. Zona turistică a municipiului Piatra-Neamț	— județul Neamț	33. Pârâul Rece	— județul Brașov
II. Stațiuni turistice de interes local:		34. Pojorâta	— județul Suceava
1. 1 Mai	— județul Bihor	35. Praid	— județul Harghita
2. Albac	— județul Alba	36. Săcelu	— județul Gorj
3. Albeștii de Muscel (Bughea de Sus)	— județul Argeș	37. Sărata Monteoru	— județul Buzău
4. Arieșeni	— județul Alba	38. Secu	— județul Caraș-Severin
5. Balványos	— județul Covasna	39. Semenic	— județul Caraș-Severin
6. Baia de Fier	— județul Gorj	40. Snagov	— județul Ilfov
7. Bazna	— județul Sibiu	41. Sângeorgiu de Mureș	— județul Mureș
8. Băltătești	— județul Neamț	42. Stâna de Vale	— județul Bihor
9. Băile Homorod	— județul Harghita	43. Straja	— județul Hunedoara
10. Băile Turda	— județul Cluj	44. Soveja	— județul Vrancea
11. Băile Băița	— județul Cluj	45. Tășnad	— județul Satu Mare
12. Boghiș	— județul Sălaj	46. Timișu de Sus	— județul Brașov
13. Borșa	— județul Maramureș	47. Tinca	— județul Bihor
14. Bran	— județul Brașov	48. Trei Ape	— județul Caraș-Severin
15. Breaza	— județul Prahova	49. Vălenii de Munte	— județul Prahova
16. Călacea	— județul Timiș	50. Vața de Jos	— județul Hunedoara
17. Cheia	— județul Prahova	51. Vișeu de Sus	— județul Maramureș
18. Colibița	— județul Bistrița-Năsăud	52. Zona Băile Banffy (Municipiul Toplița)	— județul Harghita
19. Crivaia	— județul Caraș-Severin	53. Zona Băile Ocna Dej (Municipiul Dej)	— județul Cluj
20. Durău	— județul Neamț	54. Zona Fântânele	— județul Cluj
21. Harghita-Băi	— județul Harghita	55. Zona Moinești-Băi (Municipiul Moinești)	— județul Bacău
22. Horezu	— județul Vâlcea	56. Zona Muntele Băișorii	— județul Cluj
23. Izvoru Mureșului	— județul Harghita	57. Zona Șuior-Baia Sprie	— județul Maramureș

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru eliberarea domnului Liviu Marian Pop, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale

Având în vedere Cererea domnului Liviu Marian Pop, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.363 din 22 februarie 2017,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Liviu Marian Pop se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.
Nr. 180.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea doamnei Georgeta Corina Popescu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Georgeta Corina Popescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 23 februarie 2017.

Nr. 181.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române
RACR—LPAN P „Licențierea personalului aeronautic
navigant parașutist”**

În temeiul prevederilor art. 4 lit. b), e) și f) și art. 66 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 12 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR—LPAN P „Licențierea personalului aeronautic navigant parașutist”, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, Autoritatea Aeronautică Civilă Română va emite procedurile și instrucțiunile de aeronautică civilă privind aplicarea Reglementării aeronautice civile române RACR—LPAN P „Licențierea personalului aeronautic navigant parașutist” și le va publica pe pagina de web: www.caa.ro Prin procedurile și instrucțiunile de aeronautică civilă se stabilește și modelul documentelor emise de autoritatea de certificare în temeiul RACR—LPAN P.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.997/2006 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR—LPAN P „Licențierea personalului aeronautic navigant parașutist”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 997 din 14 decembrie 2006, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 3 luni de la data publicării.

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

București, 6 februarie 2017.

Nr. 88.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

O R D I N

privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Puiеști din județul Buzău

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Puiеști din județul Buzău.

(2) Unitatea administrativ-teritorială și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa nr. 2*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruș Ștefănescu

București, 10 februarie 2017.
Nr. 247.

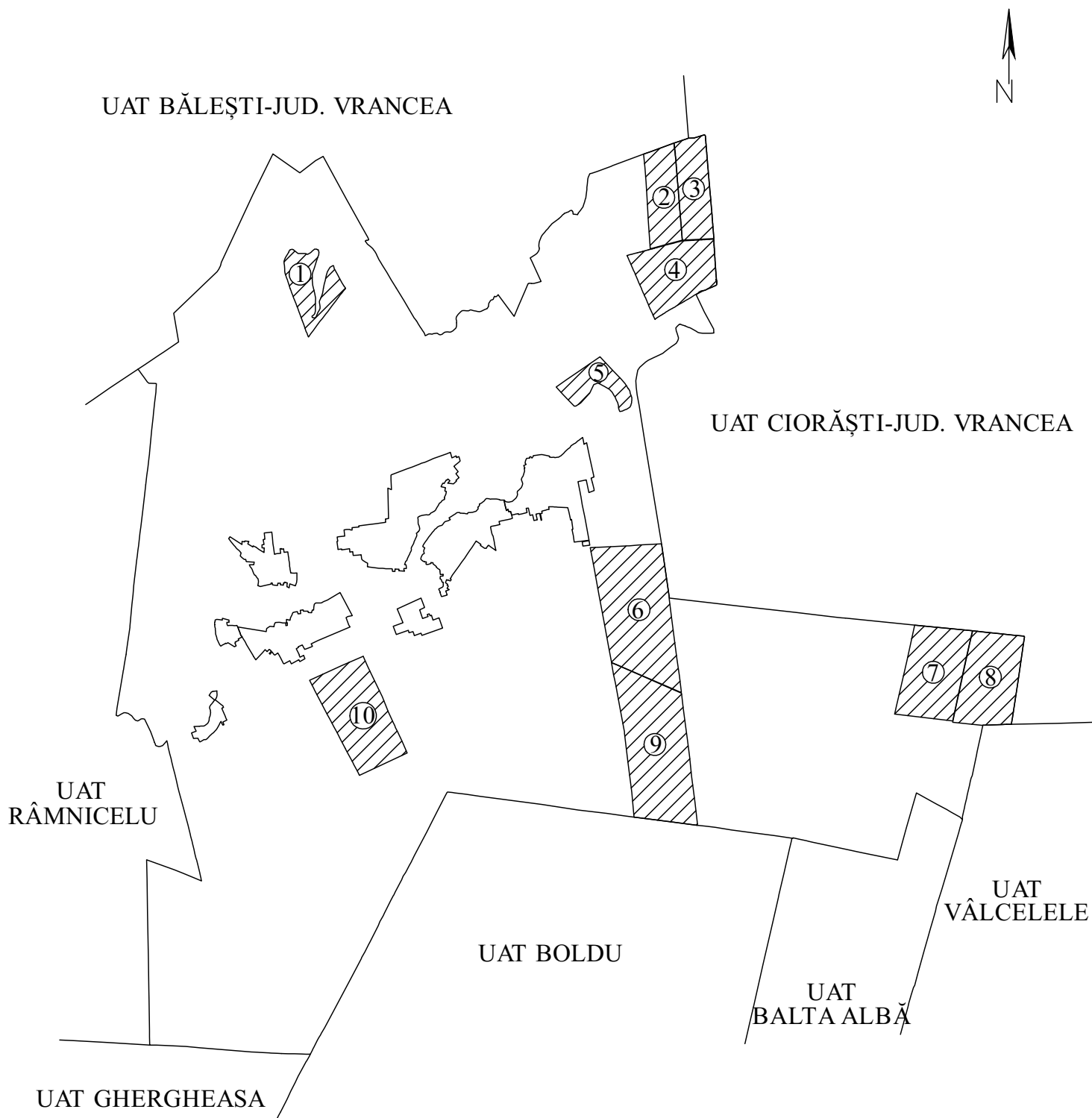
*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1

LISTA unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Puiеști	Buzău	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, UAT- ul Puiești, județul Buzău



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat
emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite
la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

— art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— art. II din Legea nr. 19/2016 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;

— Convenției nr. 563.481/304/PB din 30 ianuarie 2017 încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și B.R.D. Groupe Société Générale — S.A.,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. pentru achiziționarea de autoturisme, iar după 22 decembrie 1989 le-au transferat în conturile Băncii Române pentru Dezvoltare — B.R.D. — S.A. și nu prezintă documentele doveditoare, care să ateste data constituirii depozitului la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A., se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat seria BRD/2017/3

emise pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., în valoare nominală totală de 55.811,08 lei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 20 februarie 2017.
Nr. 318.

ANEXĂ**PROSPECT DE EMISIUNE
a titlurilor de stat
Seria BRD/2017/3**

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. pentru achiziționarea de autoturisme, iar după 22 decembrie 1989 le-au transferat în conturile Băncii Române pentru Dezvoltare — B.R.D. — S.A. și nu prezintă documentele doveditoare, care să ateste data constituirii depozitului la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. și în conformitate cu prevederile art. 3¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice va lansa la o emisiune de titluri de stat pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., care se identifică prin seria BRD/2017/3.

2. Titlurile de stat sunt denominate în lei, sunt nepurtătoare de dobândă, nenegociabile și au scadența în data de 28 martie 2017.

3. Data emisiunii este 28 februarie 2017.

4. Valoarea nominală totală a emisiunii titlurilor de stat este 55.811,08 lei.

5. Emisiunea este formată dintr-un număr de 7 titluri de stat, iar valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.

6. Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii, calculată de către B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. pe numele fiecăruia dintre deponenți, de la data transferului la B.R.D. — S.A. până la data de 30 septembrie 2015.

7. Răscumpărarea titlurilor de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 28 martie 2017, prin creditarea contului B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală totală a emisiunii.

8. Titlurile de stat se emit în formă dematerializată.

9. Plata la scadență a valorii nominale totale a titlurilor de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice, prin ordin de plată pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. Centrala, CUI/CIF RO361579, cont IBAN RO29BRDE421DD01157954210.

10. Dacă data la care trebuie efectuată plata aferentă serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut sau în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat
emise în vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite
la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, prin care s-au stabilit două modalități de calcul al despăgubirilor, în funcție de data efectuării depozitului la C.E.C. — S.A.;

— Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare;

— art. 3³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— Convenției nr. 563.480/302/PB din 30 ianuarie 2017 încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și B.R.D. Groupe Société Générale S.A.,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat: seria BRD/2017/2 emisă pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., în valoare nominală totală de 2.707,07 lei,

prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

București, 20 februarie 2017.

Nr. 319.

ANEXĂ**PROSPECT DE EMISIUNE
a titlurilor de stat
Seria BRD/2017/2**

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme și în baza art. 3³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Finanțelor Publice va lansa la o emisiune de titluri de stat pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., care se identifică prin seria BRD/2017/2.

2. Titlurile de stat sunt denumite în lei, sunt nepurtătoare de dobândă, nenegociabile și au scadența în data de 28 martie 2017.

3. Data emisiunii este 28 februarie 2017.

4. Valoarea nominală totală a emisiunii de titluri de stat este de 2.707,07 lei.

5. Emisiunea este formată dintr-un număr de 11 titluri de stat, iar valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.

6. Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu diferența dintre valoarea individuală nou-calculată de către BRD Groupe Société Générale — S.A. pe numele fiecăruia dintre deponenți până la data plății și valoarea individuală a despăgubirii încasată la data de 4 septembrie 2014.

7. Răscumpărarea titlurilor de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 28 martie 2017, prin creditarea contului B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală totală a emisiunii.

8. Titlurile de stat se emit în formă dematerializată.

9. Plata la scadență a valorii nominale totale a titlurilor de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice prin ordin de plată pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. Centrala, CUI/CIF RO361579, cont IBAN RO29BRDE421DD01157954210.

10. Dacă data la care trebuie efectuată plata aferentă serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut sau în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat emise în vederea despăgubirii
persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A.
în vederea achiziționării de autoturisme**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 9/2014 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme;

— Hotărârii Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare;

— Convenției nr. 563.479/305/PB din 30 ianuarie 2017 încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și B.R.D. Groupe Société Générale — S.A.,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat: seria BRD/2017/1 emisă pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., în valoare nominală totală de 487.928,09 lei,

prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 20 februarie 2017.
Nr. 320.

ANEXĂ**PROSPECT DE EMISIUNE
a titlurilor de stat
Seria BRD/2017/1**

1. În vederea despăgubirii persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, Ministerul Finanțelor Publice va lansa la o emisiune de titluri de stat pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A., care se identifică prin seria BRD/2017/1.

2. Titlurile de stat sunt denumite în lei, sunt nepurtătoare de dobândă, nenegociabile și au scadența în data de 28 martie 2017.

3. Data emisiunii este 28 februarie 2017.

4. Valoarea nominală totală a emisiunii titlurilor de stat este de 487.928,09 lei, fiind compusă din:

a) 369.846,05 lei, reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data de 1 ianuarie 1990 până la data de 31 decembrie 2013, pentru 15 deponenți care au depus sume de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. înainte de data de 1 ianuarie 1990;

b) 118.082,04 lei, reprezentând valoarea totală a despăgubirii calculată cu raportare la perioada cuprinsă între data efectuării depunerii până la data de 31 decembrie 2013, pentru 7 deponenți care au depus sume de bani la C.E.C. — S.A. între 1 ianuarie 1990 și 15 februarie 1992.

5. Emisiunea este formată dintr-un număr de 20 titluri de stat, iar valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii.

6. Valoarea nominală individuală a fiecărui titlu de stat este egală cu valoarea individuală a despăgubirii, calculată pe numele fiecăruia dintre deponenți, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) lit. a) și b) din Hotărârea Guvernului nr. 392/2014 privind aprobarea elementelor tehnice și modalitatea de stabilire a despăgubirilor pentru persoanele fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, precum și pentru punerea în executare a hotărârilor judecătorești, cu completările ulterioare.

7. Răscumpărarea titlurilor de stat se efectuează la data scadenței, respectiv la data de 28 martie 2017, prin creditarea contului B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. cu suma reprezentând valoarea nominală totală a emisiunii.

8. Titlurile de stat se emit în formă dematerializată.

9. Plata la scadență a valorii nominale totale a titlurilor de stat se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice prin ordin de plată pe numele B.R.D. Groupe Société Générale — S.A. Centrala, CUI/CIF RO361579, cont IBAN RO29BRDE421DD01157954210.

10. Dacă data la care trebuie efectuată plata aferentă serviciului datoriei publice este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata va fi efectuată în prima zi lucrătoare după data scadenței plății, dacă în acordul/contractul/convenția de împrumut sau în prospectul de emisiune pentru titlurile de stat nu se prevede altfel, fără obligarea la dobânzi penalizatoare.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind organizarea și funcționarea de societăți antreprenoriale studențești în sistemul de învățământ superior din România**

Având în vedere prevederile art. 2 și 123 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de Concluziile Consiliului privind antreprenoriatul în educație și formare 2015/C 17/02, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 2015/C 17/02 din data de 20 ianuarie 2015,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

CAPITOLUL I**Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezentul ordin reglementează modul de organizare și funcționare a societăților antreprenoriale studențești, denumite în continuare SAS, constituite ca structuri fără personalitate juridică la nivelul instituțiilor de învățământ superior acreditate, de stat sau particulare, din România, inclusiv a celor din învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională.

(2) SAS reprezintă un mecanism de sprijinire, dezvoltare și încurajare a spiritului antreprenorial în mediul universitar, în special în rândul studenților și absolvenților de învățământ superior, în vederea creșterii competitivității universităților din România.

(3) Prezentul ordin are la bază principiul dreptului la asistență și la servicii complementare în învățământul superior, în conformitate cu prevederile legale.

Art. 2. — Activitatea SAS se adresează:

a) studenților instituției de învățământ superior în care funcționează, indiferent de programul de studiu pe care aceștia îl frecventează sau de forma de învățământ, inclusiv studenților veniți la studii prin programe de mobilități;

b) absolvenților proprii în primii 3 ani de la absolvire.

Art. 3. — O societate antreprenorială studențească are următoarele atribuții principale:

a) elaborarea de materiale destinate informării și orientării studenților în realizarea planurilor de afaceri și/sau proiectelor de finanțare, raportat la faptul că posibilitatea sistemului educațional universitar de a produce într-un termen mediu competențele solicitate de mediu socioeconomic este în continuă schimbare;

b) organizarea de activități de mentorat pentru studenții care vor să înființeze un start-up;

c) încurajarea colaborării mentor — student în vederea consolidării și dezvoltării unor elemente ale competențelor antreprenoriale necesare viitorilor absolvenți la nivelul învățământului superior;

d) organizarea de sesiuni de proiecte de start-up, idei de afaceri etc., cu scopul selectării unor propuneri care să fie înaintate consiliului executiv spre evaluare și feedback;

e) organizarea de concursuri pentru atragerea de finanțări pentru cele mai bune proiecte;

f) coordonarea activității tuturor incubatoarelor de afaceri, întreprinderilor simulate și altor entități antreprenoriale, din cadrul instituției de învățământ superior.

CAPITOLUL II**Structura organizatorică**

Art. 4. — (1) SAS este condus de un consiliu executiv, aprobat de senatul universitar, din care trebuie să facă parte: personal didactic din universitatea respectivă, tutori, oameni de afaceri locali și studenți.

(2) SAS își desfășoară activitatea pe baza unui regulament de organizare și funcționare, propus de Consiliul executiv și aprobat de senatul universitar.

(3) Ponderea fiecărei categorii de persoane reprezentate în cadrul Consiliului executiv se stabilește prin Regulamentul de organizare și funcționare al SAS.

(4) Prin hotărârea senatului universitar, din Consiliul executiv mai pot face parte: reprezentanți ai autorităților publice locale, ai patronatelor, ai incubatoarelor de afaceri, precum și ai altor entități reprezentative pentru activitatea SAS.

(5) Consiliul executiv al SAS este condus de un președinte, care trebuie să fie cadru didactic membru al Consiliului, ales prin vot de membrii Consiliului și numit prin decizie a rectorului.

(6) Președintele Consiliului executiv al SAS prezintă consiliului de administrație și senatului universitar un raport asupra activităților anuale, publicat pe site-ul instituției de învățământ superior. Structura și conținutul raportului sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al SAS.

Art. 5. — SAS se subordonează academic senatului universității și administrativ rectorului.

Art. 6. — În stabilirea planului anual de activități și în desfășurarea activităților curente SAS poate colabora atât cu organizațiile studențești legal constituite în instituția de învățământ superior, cu structurile de alumni, cu centrele de consiliere și orientare în carieră, cât și cu reprezentanți ai entităților reprezentative pentru activitatea SAS.

Art. 7. — Baza materială necesară desfășurării activităților se asigură de către instituția de învățământ superior organizatoare.

Art. 8. — Finanțarea SAS se face prin bugetul consolidat al universității, pe componenta de dezvoltare instituțională. În scopul asigurării/dezvoltării activității SAS, instituția de învățământ superior poate atrage fonduri nerambursabile și alte resurse extrabugetare.

CAPITOLUL III**Dispoziții finale**

Art. 9. — În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, fiecare instituție de învățământ superior

acreditată va elabora propriul regulament de organizare și funcționare, precum și metodologia de aplicare ale societății antreprenoriale studențești, aprobate de către senatul universității, cu respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 10. — Direcția generală învățământ superior din cadrul Ministerului Educației Naționale și instituțiile de învățământ superior vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 11. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Pavel Năstase

București, 16 februarie 2017.
Nr. 3.262.

★

RECTIFICĂRI

La pct. 12 al articolului unic din Legea nr. 250/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.028 din 21 decembrie 2016, se face următoarea rectificare:

— la alin. (6), în loc de: „...se fac prin ordin comun al secretarului general al Guvernului și al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.” se va citi: „...se fac prin ordin comun al secretarului general al Guvernului și al președintelui Agenției Nucleare și pentru Deșeuri Radioactive.”

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

